



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně – soud pro mládež rozhodl samosoudcem JUDr. Ivo Poštolkou dne 23. září 2016 ve věci účastníků 1) nezletilého K[REDACTED] V[REDACTED], nar. [REDACTED] v Kladně, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], okres Kladno, naposledy bytem Kladno, [REDACTED], zastoupeného opatrovníkem JUDr. Janem Holubem LL.M., advokátem se sídlem Kladno, Kleinerova 24, 2) matky nezletilého Ireny Vidličkové, nar. 1.12.1985, bytem jako nezletilý, 3) otce nezletilého L[REDACTED] V[REDACTED] Q[REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], okres Jihlava, 4) Magistrátu města Kladna jako orgánu sociálně právní ochrany dětí, 5) Okresního státního zastupitelství v Kladně jako navrhovatele, o návrhu na uložení opatření podle § 90 odst.1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, **t a k t o :**

I. Podle § 93 odst. 1 písm. e) zákona č. 218/2003 Sb. se nezletilému K[REDACTED] V[REDACTED] ukládá **dohled probačního úředníka.**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Podle § 95 odst. 1, 2 zákona č. 218/2003 Sb. je stát povinen zaplatit opatrovníku nezletilého JUDr. Janu Holubovi, advokátovi se sídlem Kladno, Kleinerova 24, odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové výši 3.630,- Kč.

O d ů v o d n ě n í

Okresní státní zastupitelství v Kladně podalo u zdejšího soudu návrh na uložení opatření – dohledu probačního úředníka nezletilému K[REDACTED] V[REDACTED] s tím, že tento nezletilý se měl dopustit činu jinak trestného a to krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku tím, že :

1) v době od 6.5.2016 od 19:00 hod. do 9.5.2016 do 6:00 hod. v Kladně, ul. [REDACTED], vnikl nezjištěným způsobem do prostor společné místnosti bývalé prádelny v přízemí domu,

odkud odcizil horské kolo zn. Haibike, v.č. [REDAKCE], černočervené barvy, v hodnotě 20.000,- Kč ke škodě majitele L [REDAKCE] R [REDAKCE],

2) dne 17.5.2016 od 14:30 hodin. do 19:15 hodin v Kladně – Dubí, ul. [REDAKCE], před domem čp. [REDAKCE], přesně nezjištěným způsobem vnikl do zaparkovaného a uzamčeného vozidla Renault Thalia B, r.z. [REDAKCE], r.v. 2005, barva šedá –metal, odkud odcizil dálkové ovládání od garážových vrat domu čp. [REDAKCE], v hodnotě nejméně 500,- Kč a dále odcizil kovové mince v celkové hodnotě 200,- Kč, vše ke škodě majitelky N [REDAKCE] K [REDAKCE].

S tímto návrhem u jednání souhlasili zástupkyně orgánu sociálně právní ochrany dětí, matka nezletilého i jeho opatrovník.

Soud ve věci provedl důkaz spisem Okresního státního zastupitelství v Kladně sp. zn. 2 Zn 733/2016, z kterého bylo zjištěno, že policejním orgánem byla po provedeném šetření odložena věc činu jinak trestného pro výše popsané skutky s ohledem na skutečnost, že nezletilý pro nedostatek věku není trestně odpovědný. Ze zjištění policie obsažených ve spise (protokoly o podání vysvětlení sepsané s nezletilým a poškozenými, protokoly o ohledání místa činu, protokoly o vydání a vrácení věci, odborná vyjádření) je zřejmé, že se nezletilý skutečně uvedených jednání dopustil, přičemž tato vykazují znaky pokračujícího činu jinak trestného, konkrétně krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, neboť nezletilý si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil takovým činem (celkovou) škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchal vloupáním s ohledem na vniknutí do uzamčeného prostoru.

Ze zprávy Magistrátu města Kladna soud zjistil, že nezletilý se s matkou a sourozenci přistěhoval v prosinci 2015 do Kladna z Litvínova, s ohledem na déletrvající výchovné problémy s nezletilým, které spočívaly v opakovaných nočních potulkách, výtržnostech a odcizování věcí v obchodních centrech, byl podán návrh na nařízení ústavní výchovy nezletilého, ve věci zatím nebylo rozhodnuto, jednání ve věci je u zdejšího soudu nařízeno na 26.9.2016. Z iniciativy tohoto úřadu byl nezletilý z důvodu fyzického napadení spolužáka také vyšetřen psychiatrem, od té doby je nezletilý medikován s diagnózou socializovaná porucha chování.

Při jednání soud zjistil názor nezletilého ve věci, přičemž tento uvedl, že si uvědomuje protiprávnost svého jednání, kterého nyní lituje a nebude ho již opakovat.

Soud se dále zabýval otázkou, zda je v případě nezletilého nezbytné uložení opatření dle návrhu státního zástupce. S ohledem na skutečnost, že se nezletilý dopustil dvou útoků majetkového činu jinak trestného a i s ohledem na další negativní poznatky o chování nezletilého, bude skutečně vhodné sledovat další chování nezletilého za současného užití dohledu probačního úředníka, neboť nelze očekávat, že by rodinné prostředí v tomto ohledu na nezletilého dostatečně působilo. Účelem tohoto opatření ve formě dohledu probačního úředníka by mělo být sledování a kontrola chování nezletilého se zaměřením na zajištění ochrany společnosti a snížení možnosti opakování protiprávního jednání a dále odborné vedení a pomoc nezletilému s cílem zajistit, aby do budoucna vedl již řádný život. Je nepochybně v zájmu nezletilého, aby byl za pomoci probačního úředníka zajištěn další bezkonfliktní způsob života nezletilého ve společnosti tak, aby k podobným excesům již znovu nedocházelo, obzvlášť za stavu, kdy byl dokonce v jiném typu řízení podán dokonce návrh na nařízení

ústavní výchovy. Za tohoto stavu soud naprosto důvodnému návrhu státního zastupitelství vyhověl.

S ohledem na skutečnost, že se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních), žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Stát je ovšem povinen zaplatit opatrovníku nezletilého dítěte za poskytnutí právních služeb při výkonu této funkce odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas ve výši a za podmínek stanovených advokátním tarifem. JUDr. Janu Holubovi jako ustanovenému opatrovníku nezletilého v dané věci náleží odměna za dva úkony (převzetí a příprava zastoupení ve věci a dále účast u jednání dne 23.9.2016) po 1.500 Kč a dvakrát paušální náhrada hotových výdajů. Soud při stanovení výše odměny vycházel z příslušných ustanovení advokátního tarifu (konkrétně se jedná o ustanovení § 7, § 10 odst. 3 písm. b), § 10a a § 13 odst. 3). Přiznaná odměna činí za dva úkony (již po snížení o 20 %) 2.400 Kč, paušální náhrada za dva úkony činí 600 Kč, celkově se tedy jedná o částku 3.000 Kč dle návrhu opatrovníka, jelikož je tento plátcem DPH, náleží mu dále i částka 630 Kč jako 21% z přiznané odměny a náhrad.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku l z e podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Výsledek řízení o uložení opatření dítěti mladšímu než 15 let, které se dopustilo činu jinak trestného, může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen po právní moci rozhodnutí, kterým bylo řízení skončeno, jen bez uvedení jména a příjmení dítěte, dalších účastníků řízení a jejich opatrovníků nebo jiných zástupců (§ 94 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.).

V Kladně dne 23. září 2016

JUDr. Ivo Poštolka, v. r.
samosoudce

za správnost vyhotovení:

